

# Procedure certificering als basisassessor Instituut Archimedes 2024-2025

## Inleiding

In je ontwikkeling tot basisassessor doorloop je een traject dat bestaat uit drie fases: basistraining (groen), leren van ervaring (blauw) en certificering (geel):

Training	Thema	Inhoud
Dagdeel 1 t/m 4 met <i>evt. extra vervolgtraining Masters</i>	Assessment startbekwaam <i>Assessment masters</i>	<b>Zie studiehandleiding training en certificering basisassessor 2024</b>
Afname (min.2) assessments		
Collegiale consultatie sessie	Uitwisseling en reflectie	Met een aantal mede aspirant-assessoren bespreek je a.d.h.v. het assessorenprofiel met bijbehorende assessorencompetenties je opgedane ervaring als aspirant-assessor. Je maakt hiervan een groepsverslag. Zie bijlage 4, 5 en 6.
Afname assessments om je verder te bekwamen		
Observatie assessment-afname	Expertfeedback	Observatie van een door jou afgenomen assessment met feedback op je competenties als assessor. <b>Mogelijk vanaf september 2024</b>
Inleveren documentatie bij Bureau Assessment		<ul style="list-style-type: none"><li>➤ verslag collegiale consultatie</li><li>➤ aantekeningenformulier en beoordelingsformulier van het geobserveerde assessment</li><li>➤ feedback van een expert-assessor</li><li>➤ persoonlijke reflectie op ontvangen feedback</li></ul>
<b>GO-No GO certificering</b>		Je krijgt een GO als uit je ingeleverde materiaal blijkt dat je minimaal op het niveau van een basisassessor opereert. Bij een No GO ga je eerst meer ervaring opdoen en opnieuw een assessment laten observeren.
Certificeringsbijeenkomst	Presentatie-Intervisie-Certificering	Presentatie over je ontwikkeling als assessor. Zie bijlage 7.

## Organisatie

*Eerste assessments afnemen en collegiale consultatiesessie*

*Data en bijbehorende deadlines, zie [Assessorentrainingen | Stage en afstuderen \(husite.nl\)](#)*

- Voor elke assessmentperiode ontvang je van het assessmentbureau een verzoek je beschikbaarheid op te geven. Afhankelijk van het aantal studenten en jouw beschikbaarheid wordt je ingedeeld om een of meerdere assessments af te nemen.
- Nadat je minimaal 2 assessments hebt afgenomen kun je deelnemen aan de online collegiale consultatiesessie op ma. 3 juni van 16:00-17:30 uur. Het is ook mogelijk om pas volgend studiejaar deel

te nemen aan een collegiale consultatiesessie, er zijn 3 momenten per studiejaar. Je kunt je inschrijven voor een certificeringsbijeenkomst via [Assessorentrainingen | Stage en afstuderen \(husite.nl\)](#).

- Je bereid je voor op de collegiale consultatiesessie aan de hand van de instructies in bijlage 6 en de rubric assessorencompetenties in bijlage 5.
- Maak van de consultatiesessie een verslag volgens de instructie in bijlage 6 en bewaar het. Je moet het inleveren als je op gaat voor certificering.

*Volgende assessment(s) afnemen en observatie met feedback door een expert assessor*

**Mogelijk vanaf 1 september 2024**

- Na de collegiale consultatiesessie neem je nog een aantal assessments af, waarin je gericht aandacht besteedt aan de aandachtspunten die je bijeenkomst je heeft opgeleverd.
- Als je je voldoende bekwaam voelt op het niveau van basisassessor meld je je per mail aan bij [assessmentbureau.FE@hu.nl](mailto:assessmentbureau.FE@hu.nl) voor de observatie met feedback door een expert assessor.
- Bureau assessment koppelt je aan een expert assessor, waarna jullie samen een afspraak maken voor de observatie van een door jou af te nemen volgend assessment. Het kan zijn dat de expert assessor mee kijkt tijdens het assessment via Teams, jullie kunnen ook afspreken dat jij het hele assessment (inclusief voor en nabespreking met je mede-assessor) opneemt en dat aan de expertassessor ter beschikking stelt. Tijdens de observatie vult de expertassessor over jou de rubric assessorencompetenties in en geeft je aan de hand hiervan feedback.
- Afhankelijk van de feedback die je hebt ontvangen besluit je of je op wilt en kunt gaan voor de eerstvolgende gelegenheid tot certificering als basisassessor, of dat je eerst nog wat meer ervaring op gaat doen.

*Inleveren documentatie, GO-No GO en certificeringsbijeenkomst*

**Data en bijbehorende deadlines, zie [Assessorentrainingen | Stage en afstuderen \(husite.nl\)](#)**

- Je kunt je inschrijven voor een certificeringsbijeenkomst via [Assessorentrainingen | Stage en afstuderen \(husite.nl\)](#).
- Ongeveer twee weken voor de bijeenkomst lever je de bij de certificering behorende documentatie in via de link die je na je inschrijving hebt ontvangen:
  - ✓ verslag collegiale consultatiesessie
  - ✓ aantekeningenformulier en beoordelingsformulier van het geobserveerde assessment
  - ✓ feedback van een expert-assessor
  - ✓ persoonlijke reflectie op ontvangen feedback
- Een assessorentrainer beoordeelt aan de hand van je ingeleverde materiaal of je voldoet aan het assessorenprofiel met bijbehorende competenties op niveau basisassessor en geeft je op basis daarvan een GO of NO GO voor deelname aan de certificeringsbijeenkomst.
- Bij een NO GO moet je opnieuw een door jou afgenomen assessment laten observeren door een expertassessor en schrijf je opnieuw een reflectie. Daarna kun je je opnieuw aanmelden voor een certificeringsbijeenkomst op een later moment. Bij een GO bereid je je voor op de certificeringsbijeenkomst aan de hand van de instructies in bijlage 7.

## Studiehandleiding bijlage 4: Assessorprofiel (versie Landelijk Raamwerk 2020)

Het is een 'kunde' om in korte tijd tijdens het assessment te beslissen of een student bekwaam is om als bevoegd docent te gaan werken. Om recht te doen aan de student die beoordeeld wordt, is het van belang dat de assessor niet alleen getraind is om te beoordelen maar voldoet aan het assessorprofiel. Hiermee wordt de kwaliteit en uniformiteit van de assessoren geborgd. Daarnaast maakt de assessor op een transparante wijze en zo objectief mogelijk aan de student zichtbaar hoe de beoordeling tot stand komt. De verantwoording van de beoordeling is een belangrijk uitgangspunt van het assessorprofiel. Het onderstaande (landelijke) assessorprofiel beschrijft basiskwalificaties de kerntaken en gedragsindicatoren van de assessor.

### **Kerntaken assessor**

De assessor:

- beoordeelt of een portfolio van een kandidaat voldoet om het assessmentgesprek in te kunnen gaan;
- voert een criteriumgericht interview (= assessmentgesprek) n.a.v. het portfolio om het eindkwalificatieniveau te bepalen;
- stelt het eindkwalificatieniveau van de kandidaat vast (en deelt dit mee aan de kandidaat);
- geeft zo nodig ontwikkelingsgerichte feedback;
- legt bevindingen en eindoordeel vast op daarvoor bestemde formulieren t.b.v. de eindrapportage.

### **Basiskwalificaties assessor**

De assessor:

- beschikt over relevante en brede expertise en praktijkervaring op het gebied van de opleiding;
- is werkzaam in de opleiding (interne assessor) of in een relevante beroepspraktijk (externe assessor);
- heeft ruime ervaring met het begeleiden van hbo-stagiairs of startende collega's;
- heeft een hbo-diploma of hoger behaald;
- is klantgericht en geïnteresseerd in de professionele ontwikkeling van kandidaten;
- werkt efficiënt, accuraat en komt afspraken na;
- communiceert op toegankelijke en overtuigende wijze, zowel mondeling als schriftelijk;
- is leergericht: bereid om te investeren in zichzelf.

### **Kwaliteiten assessor**

De assessor is in staat om inhoudelijk en op professionele wijze te beoordelen of de kandidaat voldoet aan de vereiste bekwaamheidseisen. Omdat de ontwikkeling en beoordeling van bekwaamheidseisen in zeer diverse praktijksituaties kan plaatsvinden, is het vooral van belang dat een assessor blijk geeft 'de wereld achter de indicatoren' te kennen. Dit betekent dat hij bekwaamheidseisen kan relateren aan uiteenlopende praktijksituaties en gedrag.

### **Gedragsindicatoren**

- brengt structuur aan in het assessmentgesprek;
- creëert een sfeer waarin de kandidaat volledig tot zijn recht kan komen;
- past verschillende vraag- en gesprekstechnieken op het juiste moment toe om:
  - het competentieniveau van de kandidaat doelgericht te achterhalen
  - regie te houden in gesprek;
- relateert ervaringen, werkwijze en bewijzen die de kandidaat inbrengt, aan relevante competentiecriteria;
- herkent producten als bruikbaar bewijs;
- komt tot een onderbouwd eindoordeel en brengt dit op overtuigende en constructieve wijze over;
- geeft ontwikkelingsgerichte feedback;
- legt het oordeel op toegankelijke wijze vast in een rapportage;
- gaat adequaat en klantgericht om met eventuele bezwaren tegen het eindoordeel.

## Studiehandleiding bijlage 5: Kwaliteitsrubriek Criteriumgericht Beoordelen Assessoren

Gebaseerd op: Oudkerk Pool, I. (2013). *Expertiseontwikkeling en professionalisering van de assessor*. Hogeschool van Amsterdam.

De oorspronkelijke versie van de kwaliteitsrubriek bevatte de niveaus Ongetraind, Getraind en Expert. In deze aangepaste versie is het niveau Expert vervangen door Gecertificeerd met daarbinnen twee sub-niveaus van certificering nl. als basisassessor (*of andere benaming*) of als expertassessor. Het onderscheid tussen basis- en expertassessor komt tot uiting in enerzijds de complexiteit van de context waarin de assessor opereert en anderzijds de resultaten van zijn handelen. Het verschil in complexiteit is uitgewerkt in onderstaande contextbeschrijvingen, de verschillen in resultaten zijn per onderdeel van de rubriek beschreven.

### Basisassessor (of andere benaming)

Neemt één type assessments af volgens een strikt beschreven assessmentprocedure en hanteert de daarbij voorgeschreven instrumenten correct. Opereert als uitvoerder doelgericht en volgens de geldende kwaliteitseisen. Toont een open houding, is zich bewust van zijn eigen subjectiviteit en zoekt naar intersubjectieve overeenstemming. Werkt aan zijn eigen ontwikkeling als assessor middels intercollegiale consultatie en/of deelname aan professionaliseringsactiviteiten en /of het raadplegen van (andere) bronnen.

### Expertassessor:

Neemt verschillende type assessments af en kan assessmentprocedures en -instrumenten afstemmen op omstandigheden. Past zijn handelen aan op het doel van het betreffende assessment alsmede de diversiteit, achtergrond en context van de kandidaten. Heeft een brede kennis en een eigen visie op assessment gebaseerd op eigen ervaring, inzichten uit professionaliserings-bijeenkomsten en/of onderzoek. Opereert als kritisch expert en levert een bijdrage aan kwaliteitszorg of -verbetering. Geeft zelfstandig vorm aan zijn doorontwikkeling als assessor en levert daarnaast ook bijdrage aan de ontwikkeling van zijn co-assessoren.

1. Relatie opbouwen , Kennismaken		
Ongetraind	Getraind	Gecertificeerd
<ul style="list-style-type: none"> <li>De assessor is vriendelijke, stelt zichzelf voor.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Stelt de student op zijn gemak.</li> <li>Heeft een uitnodigende houding. Is alert op de aanwezigheid van eventuele weerstanden, angst of onzekerheid en is in staat om die op een empathische wijze te benoemen.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Stelt de student op zijn gemak</li> <li>Doorbreekt, neutraliseert eventuele weerstanden of irritaties in het gesprek.</li> </ul>
<p><b>Resultaat:</b> Stelt de student op zijn gemak.</p>	<p><b>Resultaat:</b> De student voelt zich op zijn gemak en is in staat een open gesprek te voeren met de assessoren.</p>	<p><b>Resultaat – basis en expert</b> De student voelt zich op zijn gemak en is in staat een open gesprek te voeren met de assessoren en de vereiste informatie te verstrekken.</p>
2. Gespreksstructuur		
Ongetraind	Getraind	Gecertificeerd
1.Opening	1.Opening	1.Opening
<ul style="list-style-type: none"> <li>De assessor is vriendelijk maar onvolledig over de procedure van het CGI en het beoordelende karakter daarvan. De inhoudelijk bevindingen van de assessor over het portfolio worden niet met de student gedeeld. De bewijzen die de student nog moet aandragen om aan de criteria te voldoen worden niet besproken.</li> <li>Niet alle onderdelen van de opening worden benoemd (voorstellen, doel van het gesprek, uitleg procedure, agenda, rolverdeling assessoren, ruimte voor vragen student).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>De assessor legt het doel van het gesprek uit en bespreekt de procedure, de taak- en rolverdeling van de assessoren. Er is ruimte voor vragen van de student.</li> <li>De inhoudelijke bevindingen van de assessor over het portfolio worden met de student gedeeld.</li> <li>De bewijzen die de student nog moet aandragen om aan de criteria te voldoen worden niet besproken.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Voorstellen, unfreezing/relaxation, doel gesprek, uitleg procedure, agenda, rolverdeling assessoren, ruimte voor vragen student.</li> <li>De student krijgt precies te horen wat de assessor nog te weten wil komen. Het "assessment-speelveld" is voor de student en assessor transparant.</li> </ul>

<p><b>Resultaat:</b> De student weet niet wat er wordt verwacht, heeft als het ware te maken met een 'verborgen agenda' van de assessoren. Waarop de focus tijdens het CGI blijft onduidelijk.</p>	<p><b>Resultaat:</b> De student kent de procedure van het CGI maar heeft inhoudelijk onvoldoende informatie om te begrijpen waar de assessor naar op zoek is. Het gewenste niveau en de criteria worden te globaal en te algemeen getoetst. Student weet niet precies waar de assessoren naar op zoek zijn.</p>	<p><b>Resultaat - basis</b> De student kent de procedure van het CGI en het is helder wat de relatie is tussen de vragen en de beoordelingscriteria. <b>Resultaat – expert</b> De student weet exact waar de assessoren naar op zoek zijn.</p>
2.Midden	2.Midden	2.Midden
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ De overgang van de opening naar het vraaggedeelte (middengedeelte) van het CGI wordt niet duidelijk gemarkeerd.</li> <li>○ De assessor luistert vriendelijk en reageert op de student vanuit zijn eigen referentiekader.</li> <li>○ De assessor zit vaker in de begeleidende- dan in de beoordelende rol.</li> <li>○ De assessor houdt niet de regie over het gesprek. De structuur lijkt eerder op een 'gewoon' gesprek waarin de gesprekspartners beurtelings het initiatief nemen en volgen. Het gesprek blijft daardoor algemeen beschrijvend.</li> <li>○ De bewijzen die nodig zijn om tot een beoordeling te komen, worden niet verzameld.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ De assessor houdt zich aan de structuur van het gesprek en geeft aan wanneer het vraaggedeelte (middengedeelte) van het CGI start.</li> <li>○ De assessor is bekend met de gesprekstechnieken zoals STARRT en LSD en past deze technieken geheel of gedeeltelijk toe om een indruk te krijgen van het competentie- en hbo niveau van de student.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ De assessor verzamelt de vereiste informatie m.b.t. de te beoordelen competenties.</li> <li>○ Benoemt telkens het onderwerp van gesprek, vraagt door en rondt af door concluderen samen te vatten.</li> </ul>
<p><b>Resultaat:</b> De student komt niet tot de reflectie over de aanpak van een beroepssituatie en de leeropbrengst daarvan.</p>	<p><b>Resultaat:</b> De assessor gebruikt STARRT en LSD technisch gezien wel maar focust niet of onvoldoende op verdieping en reflectie. De student krijgt onvoldoende informatie over zijn kunnen en de assessor heeft onvoldoende informatie om te beoordelen.</p>	<p><b>Resultaat – basis</b> De assessor hanteert de technieken correct en krijgt voldoende informatie om te kunnen beoordelen. <b>Resultaat - expert</b> De assessor heeft de technieken geïnternaliseerd en gebruikt ze vloeiend. De regie en focus op wat men te weten wil komen is goed, bij de student vindt verdieping en reflectie plaats.</p>
3.Eind	3.Eind	3.Eind
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ De assessor heeft niet voldoende bewijzen kunnen verzamelen en beëindigd het gesprek met een subjectief getint oordeel.</li> <li>○ De vervolprocedure wordt niet of onvoldoende aangegeven.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ De assessor ontdekt vaak pas aan het eind welke informatie nog ontbreekt om tot een onderbouwd oordeel te komen. Het oordeel kan ongefundeerd en of niet onderbouwd en daardoor subjectief op de student overkomen.</li> <li>○ De assessor geeft de termijn aan waarbinnen de student de rapportage ontvangt en (indien van toepassing) hoe de student bezwaar kan aantekenen.</li> <li>○ De vervolprocedure wordt aangegeven.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ De assessor beëindigd het gesprek met een onderbouwd oordeel, geeft de termijn aan waarbinnen de student rapportage ontvangt en - indien van toepassing - geeft procedure van bezwaar aan.</li> </ul>
<p><b>Resultaat:</b> De student is wel of niet tevreden over de uitslag en gaat eventueel zelf op zoek naar manieren om bezwaar aan te tekenen.</p>	<p><b>Resultaat:</b> De student ervaart het oordeel van de assessor als subjectief. Zowel de student als de assessoren kennen de procedure van het CGI.</p>	<p><b>Resultaat - basis</b> Het is voor de student duidelijk welk niveau en welke criteria getoetst worden. <b>Resultaat - expert</b> Zowel student als assessoren weten op elk moment 'waar' ze zich bevinden in het gesprek en welk onderwerp aan de orde is. De student reflecteert over de aanpak van een beroepssituatie en de leeropbrengst daarvan.</p>

3. Gesprektechniek (STARRT, LSD, metacommuniceren, enz.)		
Ongetraind	Getraind	Gecertificeerd
<ul style="list-style-type: none"> <li>De assessor is onbekend of onbewust bekwaam in het hanteren van gesprekstechnieken zoals STARRT, LSD die hij nodig heeft om de ontbrekende bewijzen op tafel te krijgen.</li> <li>De S van Situatie komt soms aan bod, soms ook de A van Aanpak. Metacommunicatie wordt niet bewust ingezet als middel om tot een beoordeling/verdieping te komen. Hetzelfde geldt voor Turbovragen.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>De assessor luistert actief, vraagt door en vat samen (LSD).</li> <li>De assessor probeert d.m.v. vragen, samenvattingen of onderbrekingen de regie in het gesprek te houden.</li> <li>De assessor is bekend met de methodieken als STARRT en LSD en past die regelmatig toe om door te vragen op het handelingsrepertoire van de student in een concrete beroepssituatie.</li> <li>De assessor oefent met de rol van examiner/beoordelaar maar valt nog vaak terug in de meer volgzaam rol van begeleider.</li> <li>Nog niet alle elementen van STARRT komen systematisch en consequent aan bod. Met name de R van Reflectie en/of Resultaat en naar de T van Transfer worden overgeslagen.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Luistert actief.</li> <li>Hanteert geëigende gesprekstechnieken zoals STARRT om door te vragen naar concreet gedrag en naar denk- en beslisprocessen.</li> <li>Verkent de reikwijdte van bekwaamheidsseis (transfer).</li> <li>Houdt regie in het gesprek (Luisteren-Samenvatten-Doorvragen).</li> <li>Past, indien nodig, de techniek van metacommuniceren toe op niveau van relatie en inhoud.</li> <li>Sluit aan bij student voor wat betreft taalgebruik en niveau van communiceren.</li> </ul>
<p><b>Resultaat:</b> Student weet niet of hij op de goede weg is. Er komt geen reflectie op gang over het leerproces en er komt geen samenvatting als bewijs voor de beoordeling van de bekwaamheid.</p>	<p><b>Resultaat:</b> De student krijgt veel ruimte voor uitweidingen. De assessor onderbreekt de student zelden of niet en de tijd wordt voor een groot deel gevuld met het bespreken van zaken die al in het portfolio stonden of die irrelevant zijn voor de beoordeling. De student weet onvoldoende over zijn beheersingsniveau en over de kennis of vaardigheden, attitudes, die bij het bekwaamheidsniveau horen en die nog ontbreken.</p>	<p><b>Resultaat – basis:</b> De vereiste informatie voor competentiebeoordeling komt op tafel.</p> <p><b>Resultaat - expert:</b> Een gesprek met diepgang waarbij de vereiste informatie voor competentiebeoordeling op tafel komt.</p>
4. Relatie bewijsstukken, beroepshandelingen en beoordelingscriteria		
Ongetraind	Getraind	Gecertificeerd
<ul style="list-style-type: none"> <li>De assessor is onbekend met de VRAAK criteria voor de beoordeling van de bewijzen (Variatie, Relevantie, Authenticiteit, Actualiteit, Kwantiteit).</li> <li>De assessor is onbekend met de beoordelingsdriehoek (portfolio/bewijzen-beroepshandelingen-beoordelingscriteria).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>De assessor is bekend met de VRAAK criteria (Variatie, Relevantie, Authenticiteit, Actualiteit, Kwantiteit) om bewijzen mee te beoordelen.</li> <li>De assessor is bekend met de beoordelingsdriehoek, waarin bewijzen, beroepshandelingen en beoordelingscriteria structureel met elkaar verbonden worden.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Beoordeelt bewijzen op Variatie, Relevantie, Authenticiteit, Actualiteit, Kwantiteit.</li> <li>Hanteert de beoordelingsdriehoek waarin bewijzen, beroepshandelingen en beoordelingscriteria structureel met elkaar verbonden worden.</li> <li>Herkent genoemde bewijzen als bruikbaar bewijs.</li> <li>Relateert bewijzen aan de juiste competenties/bekwaamheden.</li> <li>Legt indien nodig verbanden tussen competenties/bekwaamheden.</li> </ul>
<p><b>Resultaat:</b> Competentie-/bekwaamheidsbeoordeling wordt door de student als subjectief ervaren.</p>	<p><b>Resultaat:</b> De assessor hanteert VRAAK en de beoordelingsdriehoek als instrumenten om de bewijzen van de student op bruikbaarheid te toetsen.</p>	<p><b>Resultaat: basis en expert</b> De vereiste informatie voor onderbouwde competentie / bekwaamheidsbeoordeling komt op tafel.</p>
5. Beoordelingstechniek		
Ongetraind	Getraind	Gecertificeerd
<ul style="list-style-type: none"> <li>Omdat de assessor onbekend is met de beoordelingsinstrumenten is het niet mogelijk om tot een transparant oordeel te komen.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>De assessor benoemt het handelen van de student in termen van de competentie-/bekwaamheidsindicatoren uit de gehanteerde standaard.</li> <li>De assessor beoordeelt in 3 stappen: observeren, registreren en beoordelen.</li> <li>De assessor onderbouwt de beoordeling met voorbeelden uit het portfolio, praktijkopdracht en CGI</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Past de geëigende beoordelingstechnieken gestructureerd toe en hanteert de beoordelingsdriehoek.</li> <li>Onderbouwt per competentie/bekwaamheid het oordeel met voorbeelden van competent gedrag uit portfolio, praktijkopdracht en gesprek gerelateerd aan de beroepsstandaard.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>De assessor komt tot een eindbeoordeling en stemt dit af met de co-assessor.</li> <li>De assessor informeert de student op toegankelijke wijze over het oordeel en de onderbouwing.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Komt tot een oordeel en stemt dit af met de mede-assessor voor een intersubjectief oordeel. Bij verschil van mening over de beoordeling wordt met gebruik van feiten uit portfolio, praktijkopdracht en gesprek consensus bereikt.</li> <li>Informeert de student op toegankelijke wijze over het oordeel en geeft onderbouwing.</li> </ul>
<b>Resultaat:</b> De beoordeling is subjectief en kan sterk afwijken van het oordeel van een volgend assessor. Student ervaart de beoordeling als subjectief.	<b>Resultaat:</b> Eenduidige en transparante werkwijze van assessoren onderling. Student ervaart beargumenteerde beoordeling.	<b>Resultaat – basis</b> Eenduidige en transparante werkwijze van assessoren onderling. Student ervaart een per competentie / bekwaamheid beargumenteerde beoordeling. <b>Resultaat - expert</b> Eenduidige en transparante werkwijze waarop het oordeel tot stand komt met als eindresultaat een intersubjectief oordeel op de beoordelingsstandaard. Student ervaart het ook zo.

## 6. Feedback geven

Ongetraind	Getraind	Gecertificeerd
<ul style="list-style-type: none"> <li>De assessor in de rol van begeleider/coach kent de feedbackregels en kan die goed toepassen.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>De assessor kent de feedbackregels en kan die goed toepassen.</li> <li>Geeft feedback op maat gekoppeld aan concrete voorbeelden uit het portfolio of CGI.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Past het model en de regels van feedback geven toe.</li> </ul>
<b>Resultaat:</b> De student heeft feedback ontvangen en het is in grote lijnen duidelijk welke competenties/bekwaamheden en bijbehorend hbo-niveau zijn aangetoond, welke niet of gedeeltelijk. Hoe het oordeel tot stand is gekomen is niet transparant waardoor gemakkelijk discussie ontstaat over het oordeel.	<b>Resultaat:</b> De student heeft feedback ontvangen en het is duidelijk welke competenties/bekwaamheden en bijbehorend hbo-niveau zijn aangetoond, welke niet of gedeeltelijk.	<b>Resultaat – basis en expert:</b> De student heeft feedback ontvangen en het is duidelijk welke competenties/bekwaamheden en bijbehorend hbo-niveau zijn aangetoond, welke niet of gedeeltelijk. Tevens is (indien nodig) helder gemaakt waaraan hij nog moet werken om het vereiste niveau te behalen.

## 7. Vastleggen oordeel

Ongetraind	Getraind	Gecertificeerd
<ul style="list-style-type: none"> <li>De assessor legt bevindingen vast, eventueel na afstemming met co-assessor op het daarvoor bestemde rapportageformat. Dit gebeurt naar beste weten en volgens eigen inzicht van de assessor.</li> <li>De assessor is nog onbekend met de uniforme regels die voor rapportages gelden.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Legt bevindingen, na afstemming met co-assessor, toegankelijk vast op het daarvoor bestemde rapportageformat.</li> <li>Beschrijft de wijze waarop het oordeel tot stand is gekomen.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Legt bevindingen, na afstemming met de co-assessor, toegankelijk vast op het daarvoor bestemde rapportageformat.</li> <li>Beschrijft de wijze waarop het oordeel tot stand is gekomen.</li> <li>Onderbouwt dit oordeel met bevindingen uit het portfolio, praktijkopdracht en gesprek (toelichting op bewijs, gedrag, denk- en beslisprocessen, reflectie en transfer).</li> </ul>
<b>Resultaat:</b> De kwaliteit van de rapportage is afhankelijk van de kwaliteit van schriftelijke verslaglegging van de assessor.	<b>Resultaat:</b> In de rapportage is op toegankelijke wijze vastgelegd op welke manier het oordeel tot stand is gekomen. Het oordeel is onderbouwd met bevindingen uit portfolio, beeldmateriaal/presentatie en CGI en geeft een totaaloverzicht van de beoordeelde competenties/bekwaamheden.	<b>Resultaat – basis</b> In de rapportage is op toegankelijke wijze vastgelegd op welke manier het oordeel tot stand is gekomen. Het oordeel is onderbouwd met bevindingen uit portfolio, praktijkopdracht en gesprek en geeft een totaaloverzicht van de beoordeelde competenties / bekwaamheden en hbo-niveau. <b>Resultaat - expert</b> Het intersubjectieve oordeel is per competentie/bekwaamheid gerelateerd aan het hbo-niveau en de beoordelingsstandaard.

## 8. Omgaan met bezwaren (indien van toepassing)

Ongetraind	Getraind	Gecertificeerd
<ul style="list-style-type: none"><li>○ De assessor hoort bezwaren aan.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>○ Assessor hoort de bezwaren aan en verzamelt de verkregen informatie.</li><li>○ Assessor geeft aan waar de student de procedure van bezwaar kan vinden.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>○ Assessor hoort bezwaren aan en doet dit studentgericht met gebruik van ADSIC (Aanmoedigen , Doorvragen, Samenvatten, Informeren, Controleren).</li></ul>
<p><b>Resultaat:</b> De student is teleurgesteld over de uitslag, maar weet dat er bezwaar aangetekend kan worden.</p>	<p><b>Resultaat:</b> Er is naar de student geluisterd en hij heeft informatie verkregen waar hij de procedure van bezwaar kan vinden en welke stappen te nemen.</p>	<p><b>Resultaat - basis</b> Er is naar de student geluisterd en hij heeft informatie verkregen waar hij de procedure van bezwaar kan vinden en welke stappen te nemen.</p> <p><b>Resultaat - expert</b> De student voelt zich gehoord in zijn bezwaar. Er is naar hem geluisterd en waar mogelijk informatie gegeven om onduidelijkheden, misverstanden weg te nemen. Hij weet waar hij de procedure van bezwaar kan vinden en welke stappen te nemen.</p>



## Studiehandleiding bijlage 6: Collegiale consultatiesessie

Geef je op voor deelname aan een online collegiale consultatiesessie. Tijdens deze sessie bespreek je jullie ervaringen met het afnemen van assessments met elkaar. Bij deze bijeenkomst is er (afgezien bij de opstart) geen trainer van de HU aanwezig.

Vul de rubric van de assessorencompetenties voorafgaande aan de consultatiesessie voor jezelf in en wissel tijdens de bijeenkomst per competentie concrete ervaringen, handelingen, leeropbrengsten en leervragen uit.

Maak van deze uitwisseling een gezamenlijk verslag door onder de 8 beschreven competenties in de rubric assessorencompetenties (bijlage 4) een korte weergave te geven van de belangrijkste opbrengst van jullie uitwisseling.

Vermeld op het verslag de datum van jullie sessie jullie voor- en achternamen.

Data collegiale consultatiesessies:

- ma. 3 juni 2024 van 16:00-17:30 uur, inschrijven kan via deze link: [2023-2024 Aanbod professionalisering voor assessoren \(office.com\)](#)
- nog te plannen sessies in het studiejaar 2024-2025

## Studiehandleiding bijlage 7: Voorbereidingsopdracht certificeringsbijeenkomst

Maak een presentatie van 10 minuten voor de andere deelnemers aan de certificeringsbijeenkomst waarin je terugblijkt op je ervaring en ontwikkeling als assessor en inzoomt op één of twee assessorencompetenties en een leervraag formuleert die je de andere deelnemers kunt voorleggen.

De certificeringsbijeenkomst is fysiek; dit maakt de keuze voor de vorm waarin je je presentatie giet vrij.

# Het ui-model



*Korthagen-reflectiemodel*