

Hogeschool Utrecht

Doorwerking van TLN-activiteiten: een exploratie naar kennis co-creatie op basis van narratieven

Een onderzoeksoopdracht in opdracht van TLN

Berber Visser (hoofdonderzoeker)

Mieke Koeslag-Kreunen

Critical friends: Ilya Zitter, Aart van Bruggen

Table of Contents

Achtergrond	3
Onderzoeksopdracht.....	3
Methode.....	3
Tabel 1: doorwerkingstabel, een voorbeeld.	4
Tabel 2: vertaling voor analyse van de driedeling van kennisco-creatie -onderzoek (Merks, 2012).	5
Analyses & Resultaten.....	6
Tabel 3: totaal overzicht analyse narratieven	10
Conclusie	12
Discussie	13
Vervolg	14
Navolging advies.....	14
Appendix.....	16
Literatuur	18

Achtergrond

Het Teaching & Learning Network (TLN) ondersteunt opleidingen en lectoraten van de Hogeschool Utrecht (HU) bij het innoveren van het onderwijs en bij de professionalisering en ondersteuning van HU-docenten(teams) en HU-onderzoekers. TLN organiseert workshops, masterclasses, inspiratiesessies en professionaliseringstrajecten voor docenten en onderzoekers. Het uitgangspunt is dat docenten en onderzoekers ondersteund worden zodat ze zich verder kunnen ontwikkelen. Onderwerpen van gesprek en professionalisering zijn onder andere (programmatisch) toetsen, impactvol afstuderen, praktijkgericht onderzoek, flexibel en adaptief onderwijs. TLN heeft een showcase uitgebracht, waarin verhalen van opleidingen en lectoraten in beeld worden gebracht. Deze verhalen, of wel narratieven, zijn een weergave van de samenwerking tussen docenten, onderzoekers en TLN-collega's.

Onderzoeksopdracht

Onderdeel van de showcase zijn acht narratieven, die ieder een beeld schetsen van de ondersteuning die TLN biedt aan opleidingen en lectoraten. In de rol van dragend KC LENI bij TLN is een onderzoeksopdracht uitgezet om de doorwerking van TLN binnen de HU systematischer in kaart te brengen en te analyseren. Deze onderzoeksopdracht is erop gericht inzichten inductief te verzamelen uit de narratieven, die informatief kunnen zijn voor de kwaliteit van de professionalisering en ondersteuning vanuit TLN aan docenten(teams) en onderzoekers. Kwaliteit kan benaderd worden, enerzijds vanuit het veranderperspectief (is er een verandering in gang gezet?) en anderzijds vanuit het onderwijskundig perspectief op metaniveau (welke leringen kunnen we hieruit halen? Welke patronen vallen op?)

Methode

Uit de showcase van TLN zijn een aantal narratieven geselecteerd om uiting te geven aan de werkwijze en -domeinen van TLN. Voor de analyse zijn alleen de narratieven geselecteerd die een interactie dan wel samenwerking weergeven tussen TLN en docenten(team) of (team van) onderzoekers. Deze narratieven hebben grotendeels de vorm van een interview. Narratieven,

waarbij die samenwerking niet tot de kern behoren, zijn niet meegenomen in de analyse. Er zijn acht narratieven, uit een totaal van tien, geselecteerd.

De analyse bestaat uit drie fases. De narratieven zijn in eerste instantie gecategoriseerd naar typen interventies om het brede professionaliseringsaanbod in kaart te brengen. Voor de categorisatie is gekeken naar doel en vorm van de interventie. Een voorbeeld van een doel en vorm is formele professionalisering (doel) door het volgen van een training (vorm) uit het professionaliseringsassortiment (bv. de BDB).

Vervolgens zijn voor de analyse twee analysekaders gebruikt. Het eerste analysekader is het doorwerkingsmodel van Andriessen & Greven (2019). Het doorwerkingsmodel wordt gebruikt binnen de HU om te laten zien hoe de HU opereert in de drie-eenheid onderwijs, onderzoek en beroepspraktijk (HU 2026). TLN is tevens werkzaam in de drie-eenheid; TLN ondersteunt (teams van) docenten en onderzoekers bij hun eigen ontwikkeling en die van opleidingen en Kenniscentra waarin die werkzaam zijn. TLN stimuleert en versterkt in het kader hiervan de samenwerking tussen studenten, docenten, onderzoekers, partners uit het beroepenveld en deelnemers aan externe netwerken (*Managementplan TLN, 2022*). Het doorwerkingsmodel lijkt daarom een geschikt middel te zijn om de narratieven te analyseren. Hoe doorwerking eruit kan zien, is samengevat in tabel 1.

Doorwerking naar → In de vorm van ↓	De beroepspraktijk (extern)	Onderwijs en professionalisering (intern)	Wetenschap
Kennisontwikkeling	x	x	x
Persoonsontwikkeling	x	De interventie heeft in beweging gezet dat de rol van docent verandert in een coach of begeleider. De interventie heeft ertoe bijgedragen dat de bekwaamheid van docenten zichtbaar werd.	x
Systeemontwikkeling	x	De interventie heeft een gezamenlijke propedeuse jaar opgeleverd. Het leerproces van studenten is ingericht volgens het principe van leerteamlernen.	x
Productontwikkeling	x	x	x

Tabel 1: doorwerkingstabel, een voorbeeld.

Het model geeft aan dat er doorwerking kan zijn in verschillende domeinen, te noemen de (beroeps)praktijk, het onderwijs en professionalisering en de wetenschap. En een onderzoekseenheid kan doorwerken op vier verschillende manieren, namelijk door kennisontwikkeling (kennisontwikkeling en verspreiding van onderzoeksresultaten), door persoonsontwikkeling (door professionaliseren van mensen), door systeemontwikkeling (het realiseren van verandering in organisatie dan wel systemen), en door productontwikkeling (ontwikkeling en verspreiding van concrete producten) (Andriessen & Greven, 2021).

Voor de analyse van de narratieven met behulp van de doorwerkingstabel is eerst tekstsegmentatie toegepast. Door te kijken naar de quotes uit de interviews van de verteller, is gezocht naar woorden of zinnen die informatief zijn over het resultaat van de interventie. De informatie verkregen uit de quotes is vervolgens geobjectiveerd door het gebruik van het voltooid deelwoord en/of door de zinnen lijdend te maken, waarbij de interventie het lijdend voorwerp is. Een voorbeeld hiervan is weergegeven in het tekstvak. Tegelijkertijd is de keuze gemaakt waar de *meaningful segments* uit de tekstsegmentatie informatie over geven; over kennisontwikkeling, persoonsontwikkeling, systeemontwikkeling of productontwikkeling.

Echter, de combinatie van de aard van de narratieven en de reikwijdte van het model werkte enerzijds interpretatie in de hand, in plaats van analyse, en anderzijds legde het het leerproces bloot in plaats van uitkomsten of opbrengsten. Dit leverde een nieuw inzicht in de aanpak het coderen, namelijk het gebruik van een tweede analysekader gericht op kennisco-creatie.

Bij kennisco-creatie gaat het om de ontwikkeling van kennis voor de beantwoording van concrete maatschappelijke vraagstukken. In die ontwikkeling van kennis wordt een verdeling gemaakt in drie soorten kennis, die in samenhang richting geven aan collectief handelen (Merkx, 2012), te weten: systeemkennis, doelkennis en transformatieve kennis. Een verduidelijking hiervan is te zien in tabel 2.

Soorten kennis	Kennis over	Vertaling	'ik..
Systeemkennis	de huidige situatie	Basis voor handelen	snap (beter) wat het is'
Doelkennis	de gewenste situatie	Richting voor handelen	Snap (beter) waar ik naar toe wil'
Transformatiekennis	hoe de transitie te maken van huidige naar gewenste situatie	Handelen is doorgevoerd	weet hoe ik daar moet komen' / 'ben al die richting opgegaan'

Tabel 2: vertaling voor analyse van de driedeling van kennisco-creatie -onderzoek (Merkx, 2012).

De kennisco-creatie methode lijkt zich goed te lenen gezien de ambities van, zowel de HU als TLN om docenten en onderzoekers te stimuleren en ondersteunen in hun samenwerking met partners uit de beroepspraktijk aan maatschappelijke vraagstukken, én gezien het feit dat het nastreven van co-creatie het fundament is van TLN (HU ambitieplan 2026; TLN managementplan 2022). Voor de analyse met behulp van de kennisco-creatiemethode is op dezelfde manier te werk gegaan als bij het doorwerkingsmodel met daaraan de denkopdracht toegevoegd om het opbrengstgericht te verwoorden. Dit heeft geleid tot een actievere zinsconstructie, waarbij de opbrengst lijdend wordt.

Bijvoorbeeld:

De interventie heeft ertoe geleid dat het afstuderen praktijkgericht is, zowel op het niveau van het proces als op het niveau van de inhoud. (*analyse bij doorwerkingstabel*)

Kennis over hoe het in de praktijk gaat (iteratief onderzoeken) is gebruikt voor het ontwerpen van het afstuderen. (*analyse bij kennisco-creatie onderzoeksmethode*)

Het gebruik van de twee analysekaders voor de analyse van de narratieven leverde een rijker beeld op in termen van specifieke opbrengst. De narratieven zijn dus zowel met behulp van het doorwerkingsmodel als de kennisco-creatie indeling geanalyseerd. Tabel 3 geeft een totaaloverzicht van de analyse.

Gedurende het onderzoeksproces is met regelmaat overlegd en gespard over de methode en analyse met andere onderzoekers. Bij de toepassing van het tweede analysekader zijn de narratieven door de andere onderzoekers dubbel gecodeerd.

Analyses & Resultaten

Tabel 3 toont de categorisatie van de narratieven die resulteerde in zeven typen interventies;

- (A) Professionalisering met een meer formeel karakter
- (B) Professionalisering met een meer informeel karakter
- (C) Support (onderwijs) met focus op herontwerp
- (D) Support (onderwijs) met focus op innovatie
- (E) Support met technische focus
- (F) Netwerk innovatie
- (G) Facilitator support

Kennisontwikkeling → Narratief / doorwerkingsroute ↓	Systeemkennis	Doelkennis	Transformatieve kennis	Doorwerkingsdomein
<p>1 (C)</p> <p>Persoonsontwikkeling</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>rol van docent verandert in een coach</i> - <i>de bekwaamheid van docenten zichtbaar</i> <p>Systeemontwikkeling</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>een gezamenlijke propedeuse jaar</i> - <i>leerproces van studenten ingericht volgens principes van leerteamlernen.</i> 	<p>Er is een helder begrip van wat programmatisch toetsen is: een onderwijskundig totaal concept; over de hele manier waarop het onderwijs wordt ingericht.</p> <p>Er is bewustwording ontstaan over de veranderde rol van de docent, als coach of begeleider.</p> <p>Inzicht dat er meer aandacht voor leerteambegeleiding nodig is, was ontstaan.</p>	<p>Het team weet dat ze de ontwikkeling van de studenten willen volgen en stimuleren met feedback door er een continue proces van te maken.</p> <p>Het is helder dat er nog consensus moet komen over de datapunten die in de loop van het jaar verzameld moeten worden.</p>	<p>Er zijn systematische evaluaties toegepast. De feedback cyclus is concreter toegepast door het leerteam erbij te betrekken en te toetsen in grotere eenheden.</p> <p>De interventie heeft een gezamenlijke propedeuse jaar opgeleverd. Het leerproces van studenten is ingericht volgens het principe van leerteamlernen.</p>	Onderwijs en professionalisering
<p>2 (A)</p> <p>Persoonsontwikkeling</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>De interventie heeft gewerkt als teambuilding en als formele professionalisering op het gebied van onderwijs ontwerpen, uitvoeren en beoordelen. Met de interventie op maat kon de onderwijsvisie van de opleiding eigen gemaakt worden en ontstond er een open cultuur om successen en fouten met elkaar te delen</i> <p>Systeemontwikkeling</p>	<p>Visie op onderwijs en docentschap van de deelnemers is geëxpliciteerd.</p> <p>Er is veel opgestoken over het toetsprogramma en het toetsbeleid. Kennis over welke werkvorm passend is, is vergroot. Het inzicht is ontstaan dat er (rooster)concurr</p>	<p>Er is verwoord hoe studenten moeten leren voor het leven en niet voor school.</p> <p>Een grondige analyse heeft zwakke</p>	<p>Er is geleerd om beter te structureren en te reflecteren.</p> <p>De analyse leverde een nieuw beoordelingsformulier op voor holistisch beoordelen.</p>	Onderwijs en professionalisering

<ul style="list-style-type: none"> - <i>Tijdens de interventie is de praktijk van de deelnemers systematisch geëvalueerd, waardoor de visie van de opleiding op leren en beoordelen doorgedrongen is.</i> - <i>Het integrale en op maat karakter van de interventie heeft voor concrete verbeterlagen gezorgd</i> - <i>De interventie leverde praktische werkvormen op</i> - <i>Dankzij de interventie hebben de deelnemers organisatorische verbeterpunten ontdekt en uitgevoerd</i> 	<p>tie is voor studenten.</p>	<p>plekken blootgelegd. Er zullen gesprekken worden gevoerd om twee nu nog concurrerende cursussen beter te laten integreren.</p>		
<p>3 (D) Persoonsontwikkeling</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>De interventie vergt van docenten dat ze kunnen inspelen op de specifieke vraag en situatie van de student.</i> - <i>Interventie heeft betrekking gehad op het hele team.</i> <p>Systeemontwikkeling</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>De interventie heeft ertoe geleid dat het afstuderen praktijkgericht is zowel op het niveau van het proces als op het niveau van de inhoud.</i> 	<p>Een ontwerpvolgorde van achteren naar voren is geadviseerd en gekozen.</p> <p>Kennis over hoe het in de praktijk gaat (iteratief onderzoeken) is gebruikt voor het ontwerpen van het afstuderen.</p>	<p>Een nieuw curriculum bood de mogelijkheid om het afstuderen op een andere manier vorm te geven.</p> <p>Studenten kunnen, net als wat bij ondernemers gebruikelijk is, een prototype direct in de praktijk testen.</p> <p>Docenten moeten (leren) inspelen op de specifieke vraag en situatie van de student.</p>	<p>Er worden regelmatig sessies gehouden om te bespreken hoe het resultaat van studenten er uit kan zien.</p> <p>De beoordeling (naar holistisch) en begeleiding (scrum aanpak) van de studenten is aangepast.</p>	<p>Onderwijs en professionalisering</p>
<p>4 (G) Persoonsontwikkeling</p>	<p>Twee docenten van het jaar (HU)</p>	<p>Het eerste advies is om</p>	<p>Het interview eindigt met een</p>	<p>Onderwijs en professionalisering</p>

<p>- <i>Het interview leverde drie adviezen op aan de HU gemeenschap naar aanleiding van de ervaringen met onderwijs op afstand.</i></p> <p>Productontwikkeling</p> <p>- <i>In de vorm van een interview is een TLN inspiratiesessie georganiseerd over de geleerde lessen van onderwijs in de corona tijd van onderwijs op afstand.</i></p>	<p>geven aan dat voor hen contact voorop staat in (online) onderwijs.</p> <p>Een aantal voor- en nadelen van online onderwijs zijn genoemd.</p>	<p>variatie aan te brengen in de online lessen. Het tweede advies is om verbinding te maken door wat van jezelf te laten zien. Het derde advies is om online en fysiek onderwijs af te wisselen ten behoeve van interactie tijdens fysiek onderwijs.</p>	<p>stappenplan voor de docent om de juiste blend aan te bieden.</p>	
<p>5 (E)</p> <p>Persoonsontwikkeling</p> <p>- <i>De interventie zet uiteen hoe het gebruik van video's in het onderwijs een didactisch hulpmiddel kan zijn.</i></p> <p>Productontwikkeling</p> <p>- <i>Er is een promotievideo gemaakt om te tonen wat een docent kan doen, hoe het proces verloopt en hoe het proces ondersteund kan worden.</i></p>	<p>Inzet van video's in het onderwijs helpt leerresultaten verbeteren.</p> <p>De voordelen van inzet van video's worden benoemd.</p>	<p>Er wordt verteld wat je als docent moet hebben om een video te maken; Hoe HU video kan ondersteunen en wat een instituut kan faciliteren in de editing.</p>	<p>Er zijn 25 kennisclips opgenomen.</p>	<p>Onderwijs en professionalisering</p>
<p>6 (F)</p> <p>Persoonsontwikkeling</p> <p>- <i>Door praktijken uit te wisselen worden docenten geïnspireerd om vakoverstijgend te kijken naar samenwerking</i></p> <p>Systeemontwikkeling</p> <p>- <i>De interventie (challenge) heeft als uitgangspunt</i></p>	<p>Maatschappelijke vraagstukken vragen om nieuwe kijk op onderwijs.</p> <p>De aanleiding en het uitgangspunt van de challenge wordt uitgelegd.</p>	<p>Bedoeling is om good practices in beeld te brengen en zorgen voor onderlinge kruisbestuiving .</p> <p>De onderdelen van de</p>	<p>Voor een opleiding heeft de challenge het idee opgeleverd om een leegstaand gebouw te laten</p>	<p>Onderwijs en professionalisering</p>

<p><i>de maatschappelijke missie die de hogeschool met haar onderwijs wil vervullen.</i></p>	<p>Verschillende opleidingen kunnen met hun eigen vragen vanuit hun eigen context werken aan de designchallenge.</p>	<p>challenge zijn op een rij gezet. Het doel en de werkelementen van de challenge worden verhelderd. Docenten weten welke ontwerpstappen ze kunnen zetten of op welke ontwerp vragen ze antwoord kunnen geven.</p>	<p>renoveren door studenten i.s.m. wijkbewoners.</p>	
<p>7 (A) Persoonsontwikkeling - <i>De interventie is erop gericht nieuwe HU docenten te helpen in de opstartfase.</i></p>	<p>Alle processen, systemen, en faciliteiten die er voor docenten zijn worden overzichtelijk gemaakt.</p>	<p>Docenten krijgen didactische tips en tools om in te zetten in de eigen lessen. Docenten krijgen uitleg over de BDB.</p>		<p>Onderwijs en professionalisering</p>
<p>8 (B) Persoonsontwikkeling - <i>Ter aanvulling op het professionaliserings- en support aanbod is het de wens om 'op maat methodologische coaching' te verzorgen.</i> Productontwikkeling - <i>Concreet wordt er gewerkt aan een canvas site over kwalitatief onderzoek.</i></p>	<p>De inrichting van de canvassite levert voor docenten een wegwijzer op om kwalitatief onderzoek te kunnen doen.</p>	<p>De coaching op maat zal aangeboden worden als de vragen complexer van aard worden.</p>		<p>Onderwijs en professionalisering</p>

Tabel 3: totaal overzicht analyse narratieven

Het onderscheid tussen professionalisering met een meer formeel en/of meer informeel karakter is aangebracht om het verschil in vorm en doel te accentueren. Bij professionalisering met een meer formeel karakter is de vorm een traject, waarvoor docenten zich hebben ingeschreven en is het doel certificering. Deze keuze is gebaseerd op de inhoud van het betreffende narratief. Bij

professionalisering met een meer informeel karakter is de vorm bijvoorbeeld een bron, waar docenten informatie kunnen vinden en het doel is leren en ontwikkelen zonder dat daar direct een certificering aan is gekoppeld. Het onderscheid tussen support met focus op herontwerp en support met een focus op onderwijsinnovatie is aangebracht om het verschil aan te kaarten tussen een herontwerp van een opleiding en trajecten die explicieter zijn gericht op de innovatie van een curriculumonderdeel. De overige drie categorieën doelen op (E) ondersteuning met een technische focus, vanuit een didactisch insteek, (F) nieuwe netwerkvorming en (G) gespreksmoderator in brede zin.

Alle acht narratieven hebben willen bijdragen aan de domeinen Onderwijs en Professionalisering. De doorwerkingsroutes van de interventies toonden meer variatie. De analyse met het doorwerkingsmodel laat zien dat de interventies een bijdrage leveren via persoonsontwikkeling (8), via systeemontwikkeling (4) en via productontwikkeling (3). Omdat de doorwerkingsroute via kennisontwikkeling voornamelijk kennisopbrengsten in de vorm van publicaties beoogt (zoals publicaties, podcasts of video's), wordt deze in de analyse niet herkend als een manier waarop een interventie kan doorwerken. Echter, gezien de typering van de interventies en de missie van TLN, zou het te ongenueanceerd zijn om te impliceren dat er geen bijdrage geleverd zou kunnen worden aan onderwijs en professionalisering via kennisontwikkeling. De analyse via de kennisco-creatie methode maakt het wellicht mogelijk om de bijdragen van de interventies middels kennisontwikkeling op een andere, meer specifieke, manier te belichten. Deze tweede analyse van narratieven laat zien dat er gecreëerde kennis aanwezig is door de ontwikkeling van systeemkennis, doelkennis en transformatieve kennis. In de eerste zes narratieven lijkt er zowel systeemkennis als doelkennis en transformatieve kennis ontwikkeld te zijn. In de laatste twee narratieven lijkt er systeemkennis en doelkennis in co-creatie te zijn ontwikkeld. Hoewel de drie soorten kennis niet altijd tegelijkertijd of tezamen in ontwikkeling hoeven te zijn om te spreken van kennisco-creatie (Merkx, 2012) valt wel op dat de twee narratieven, waarbij transformatieve kennis niet aanwezig lijkt te zijn, een situatie beschrijven waarin handelen naar (of binnen) de gewenste situatie nog moet plaatsvinden.

Interventietype, doorwerkingsroute, gecreëerde kennis

De narratieven tonen ieder een interventietype, behalve type A (professionalisering met een meer informeel karakter) wat twee keer voorkomt.

De acht narratieven laten allen een bijdrage aan in ieder geval persoonsontwikkeling zien. Vijf van de acht narratieven laten aanvullend een bijdrage aan systeemontwikkeling zien. In drie van de acht is een combineerde bijdrage aan persoonsontwikkeling en productontwikkeling te zien.

Uit zes van de acht narratieven, met gecombineerde doorwerking, lijken drie soorten gecocreëerde kennis naar voren te komen. De overige twee narratieven, met een persoonsontwikkeling en productontwikkeling, lijken alleen systeemkennis en doelkennis te laten zien.

Conclusie

De onderzoeksopdracht was erop gericht inzichten inductief te verzamelen uit de narratieven, die informatief kunnen zijn voor de kwaliteit van de professionalisering en ondersteuning van TLN.

Kwaliteit kan benaderd worden, enerzijds vanuit het *veranderperspectief* (is er een verandering in gang gezet?) en anderzijds vanuit het onderwijskundig perspectief op metaniveau (welke leringen kunnen we hieruit halen? Welke patronen vallen hierin op?).

Aan de hand van drie methodes zijn de beschikbare narratieven uit de TLN showcase geanalyseerd. Hoewel het aantal narratieven gering nog is, hebben zij een rijk en gevarieerd beeld laten zien van de professionalisering en ondersteuning door TLN. De diversiteit aan typen interventies resoneert ook met de missie van TLN om opleidingen en lectoraten en (teams van) docenten en onderzoekers te ondersteunen bij het innoveren van het onderwijs, praktijkgericht onderzoek in hbo-context én in hun eigen ontwikkeling. Professionalisering met een meer formeel en/of informeel karakter, support in onderwijs met een focus op herontwerp en/of onderwijsinnovatie, maar vanuit een meer technische of faciliterende insteek lijken hiertoe zinvolle activiteiten te zijn.

Zinvol, omdat TLN middels de interventie voorkomend in de narratieven, door lijkt te werken in het domein van onderwijs en professionalisering via persoonsontwikkeling, systeemontwikkeling en productontwikkeling. Met andere woorden (de interventie van) TLN lijkt, op basis van de narratieven, een rol te hebben gespeeld bij de ontwikkeling (herontwerp of innovatie) van curricula, ondersteund te hebben bij de ontwikkeling van onderzoekend vermogen bij studenten en docenten en bijgedragen te hebben aan de professionalisering van docenten en onderzoekers, zowel meer informeel als meer formeel. Deze doorwerking realiseert zich door het professionaliseren en ondersteunen van mensen, door het realiseren van veranderingen in systemen (beleid, onderwijsorganisatie) en door de ontwikkeling van concrete producten (online tools, onderwijsleermiddelen, kennisclips, sociale projecten).

Bovendien zinvol, omdat corresponderend met het fundament van TLN om co-creatie na te streven binnen de driehoek onderwijs, onderzoek en beroepspraktijk, er met de interventies blijkend uit de narratieven, gecocreëerde kennis ontwikkeld lijkt te zijn. Niet alleen kennis over de bestaande situatie (systeemkennis) of over de gewenste situatie (doelkennis), maar juist ook kennis over hoe te

geraken in de gewenste situatie (transformatiekennis). Met andere woorden, er is verandering in gang gezet.

Discussie

De narratieven die centraal staan in deze analyse hebben de vorm van geschreven interviews of van zelf gegenereerde samenvattingen van interventies. Soms geschreven door participanten (docenten/onderzoekers) soms geschreven door een journalist en soms geschreven door een TLN-er. Dit zorgt voor een rijk beeld, maar zorgt tegelijkertijd ook voor een uitdaging in termen van vergelijkbaarheid en betrouwbaarheid.

Ook het aantal narratieven maakt dat er een limitatie is aan de inzichten die ontstaan zijn. Om de meer generieke waarde te bepalen van deze inzichten worden suggesties gedaan om deze inzichten te bespreken met verschillende stakeholders.

Omdat bijna alle type interventies een keer voorkomen is een rijk beeld van de variëteit getoond welke passend lijkt te zijn bij de professionalisering en ondersteuning door TLN. Het kan interessant zijn om met een groter aantal narratieven te ontdekken of er een patroon te herkennen is tussen type interventie, gerealiseerde doorwerking en/of gecocreëerde kennis. Wat ook opvalt is dat er bij twee narratieven geen transformatiekennis lijkt te zijn gecocreëerd. Beide laten doorwerking zien middels persoonsontwikkeling en één daarvan ook middels productontwikkeling. Eén van de opvallende verschillen met de andere narratieven waar wel transformatiekennis gecocreëerd lijkt te zijn, is de tijdshorizon; de gewenste situatie is zowel praktisch als theoretisch nog niet in beeld.

Nadere analyse van meerdere narratieven zou bijvoorbeeld relaties kunnen ontdekken tussen interventietype en soort gecocreëerde kennis; nu lijken de interventies die doorwerken via systeemkennis ook transformatiekennis gecocreëerd te hebben. Interessant zou zijn om ook na te gaan of een combinatie van doorwerkingsroutes via persoonsontwikkeling en systeemontwikkeling gepaard gaat met de ontwikkeling van transformatiekennis.

De typering van interventies zou bij een vervolgonderzoek aangepast kunnen worden naar de interne ontwikkelingen van TLN, waarin een zo integraal mogelijke benadering van de vraagstukken met betrekking tot professionalisering, ondersteuning, ontwikkeling en innovatie centraal staat.

In deze opdracht zijn de interventies uit de narratieven inductief gecodeerd, maar voor meer duiding van professionaliseringsactiviteiten kan ook gekeken worden naar waar de activiteit op gericht is.

Scheerens (2009) maakt bijvoorbeeld duidelijk dat professionaliseringsactiviteiten gericht kunnen zijn op de persoon van de docent, op het primaire proces (handelen in het onderwijs) en op het secundaire proces (rollen van de docent en/of ontwerpen, ontwikkelen en organiseren van

onderwijs). Voor een uitspraak over de kwaliteit van de professionalisering en ondersteuning door TLN zou deze benadering goed passen in een volgende analyse.

Er is nu nadrukkelijk gekeken naar gerealiseerde doorwerking van TLN via de narratieven in termen van kennisontwikkeling, persoonsontwikkeling, systeemontwikkeling en productontwikkeling. Wat duidelijk zichtbaar wordt is dat de doorwerking in de domeinen van onderwijs en professionalisering geschiedt. Dit inzicht zou in een volgende analyse bevestigd kunnen worden, waarna ook gekeken kan worden naar de effectiviteit van de professionalisering (van Veen et al., 2010) in relatie tot doorwerking en gecocreëerde kennis.

Vervolg

In de verwachting dat er meer showcases van TLN zullen volgen met daarin opgenomen narratieven, kunnen er een aantal stappen voorgesteld worden om de doorwerking van TLN beter te duiden. Een eerste stap is een focusgroepgesprek met TLN-teamleden om de analyse vanuit hun rol en expertise te duiden en te verdiepen. Een tweede stap zou een verspreiding kunnen zijn van de analyse op diversie kanalen van de HU en TLN, zodat andere begeleiders van leer- en innovatieprocessen kunnen nagaan op welke manier doorwerking tot uiting komt voor een eigen narratief. Een derde stap zou kunnen zijn om de uitkomsten van de analyse te koppelen aan de focuspunten uit het jaarplan 2023-2024 van TLN, zodat de verschillende aspecten van doorwerking en kennisco-creatie onder de aandacht blijft in het ondersteuningsaanbod van TLN.

Navolging advies

Er is ruimte geboden om tijdens een TLN teamdag de resultaten van de analyse te delen. Op de sessie zijn de denkkaders en de methode toegelicht, alsook de uitkomsten van de analyse. Het doel van de presentatie was om betekenis te geven met TLN aan de uitkomsten van de analyse van de narratieven. Het proces van betekenisgeven is gestuurd door middel van drie werkvragen: 1) Hoe zou je wat je zelf doet positioneren? 2) Hoe zou je je eigen doorwerking kunnen maximaliseren? en 3) Wat vind je ervan om stil te staan bij de doorwerking van TLN-activiteiten binnen de HU? De deelnemers hebben individueel of in groepsverband gewerkt aan de werkvragen. Hen is gevraagd om hun antwoorden of ideeën op te schrijven. Hun antwoorden zijn na afloop verzameld en verwerkt in de appendix. Ter illustratie, de deelnemers gaven aan dat de analyse meerwaarde heeft omdat het transparanter maakt wat TLN doet. De analyse riep ook nieuwe vragen op zoals 'hoe kan

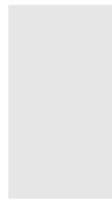
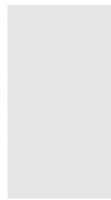
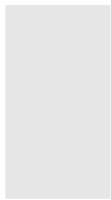
doorwerking sterker op de agenda komen' en 'hoe meet je concreet de doorwerking binnen de vier gebieden van het PRIME-model?', waar TLN mee aan de slag kan.

Focusgroep TLN

In duo's



Pak je eigen narratief



Hoe zou je wat je zelf doet positioneren:

- Doorwerkingsmodel: Kennisontwikkeling, Persoonsontwikkeling, Systeemontwikkeling, Productontwikkeling
- Kenniscocreatiemodel: Doelkennis, Systeemkennis, Transformatiekennis

Hoe zou je je eigen doorwerking kunnen maximaliseren?

Wat vind je ervan om stil te staan bij de doorwerking van TLN-activiteiten binnen de HU?

Er valt nu nog niks te analyseren (nieuw bij TLN) maar erg interessant om mee te nemen
Dank Berber ! PRIME kan heel mooi als doorwerkingsmodel dienen bij TLN-begeleiding van wat complexere / transitievraagstukken uit opleidingsteams. Ook door er systemisch met hen mee te werken (opstelling) (plaatje met poppetjes getekend; 1-3-1)
Ik vind het een ingewikkelde vraag, omdat het doel me niet helder is. Dat er aandacht is voor de impact die we hebben als TLN vind ik goed.
doelkennis → wat zijn de functies van (specifiek) toetsysteem systeemkennis → waarom gebruik je dit toetsysteem transformatiekennis → implementatie, docenten bekwaam krijgen in toetsysteem; specifiek en algemeen. → juiste persoon in de rol van superuser → Kennis binnen opleiding houden, doorzetten
doelkennis → wat is nu functioneel nodig → wat zijn de bottlenecks in het gebruik systeemkennis → overzicht van gebruik doe van systeem in toetsing (training superusers toetsysteem door e-adviseurs)
wat levert 't op → Contact tussen TLN collegae → Meer geïntegreerde aanpak BDB/SDB +vindbaarheid (relevantie) → Feedback geïntegreerd aanvliegen

<p>→ Leerteam formatief vanuit verschillende expertisegebieden → van doelkennis via transformatiekennis naar systeemkennis</p>
<p>doorwerking TLN (fluide beeld): heel belangrijk Hoe krijgen we het op de <u>agenda</u> Bij wie? → <u>een kopstuk inschalen</u> Hoe doe je dat?</p>
<p>positief verrast om bij punt 7 te zien dat ons werk als e-adviseurs (bij TLN) genoemd wordt Heel benieuwd naar wat daarover in het schema staat! (om een beeld te krijgen van de doorwerking) kun je dit mailen?</p>
<p>Kennisontwikkeling } transformatiekennis } Doe ik doelkennis }</p> <p>mooi om in kaart te brengen wat we precies doen. mooi om dat te integreren op de TLN-website.</p>
<p>Stilstaan bij doorwerking TLN activiteiten: zeker doen (onderzoeksmatig)</p>
<p>De slide met de driedeling maakt het voor mij helder wat 'we' doen! (refereert naar slide met categorisatie narratieven)</p>
<p>Produktontwikkeling → systeemontwikkeling & kennisontwikkeling & persoonsontwikkeling</p> <p>↓ etalage</p> <p>↓ practice what you preach als TLN</p> <p>↓</p> <p>voorleven & ambassadeurs</p>
<p>PRIME mode</p> <ul style="list-style-type: none"> - Leidt tot andere interventie of ontwerp daarvan - Altijd impliciet meenemen in aanpak. Waar gewenst ook expliciet - Wens vanuit TLN is ook altijd systeemontwikkeling - Vraag blijft: hoe 'meet' je de concrete doorwerking binnen de 4 gebieden van het PRIME model? <p>→ CIMO → Case study</p>
<p>Graag zouden we van een aantal activiteiten die door het netwerk PT zijn ondernomen een analyse willen zien waarmee verheldd wordt welke doorwerking wordt bereikt, waar de focus en behoefte (nog) ligt. denk bv aan ondersteuning bij teams, leerteams excie, inspiratiesessie 'gevolgen van PT voor het onderwijs'</p>

A1: reacties focusgroep TLN

Literatuur

Greven, K. & Andriessen, D. (2019). Practice-based Research impact model for evaluation: PRIME. In EAIR Conference 2019. Leiden.

Merkx, F. (2012). Samenwerken aan werkzame kennis: Methoden en technieken voor kenniscocreatie, Den Haag, Rathenau Instituut. SciSA rapport 1223

Montessori, N.M., Schipper, M., Andriessen, D. & Greven, K. (2019). Bewegen in complexiteit: Voorbeelden voor onderwijs, onderzoek en praktijk. Hogeschool Utrecht. https://www.hbo-kennisbank.nl/details/sharekit_hu:oai:surfsharekit.nl:f4c9bdb0-d634-4862-be2e-9a177cccd71f?q=greven&sort-order=relevance&date-from=&date-until=&t-1-k=info%3Aeu-repo%2Fsemantics%2FbookPart&has-link=yes

Scheerens, J. (Ed). (2009). Teachers' professional development. Europe in international comparison. A secondary analysis based on the TALIS dataset. OECD.

Van Veen, K., Zwart, R. C., Meirink, J. A., & Verloop, N. (2010). Professionele ontwikkeling van leraren: een reviewstudie naar effectieve kenmerken van professionaliseringsinterventies van leraren. ICLON/Expertisecentrum Leren van Docenten. [Brochure Professionele ontwikkeling.indd \(nro.nl\)](#)