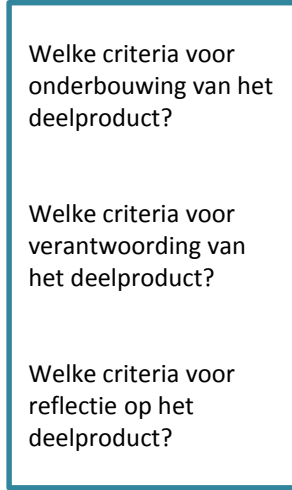
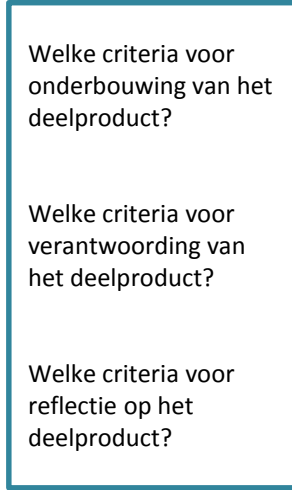
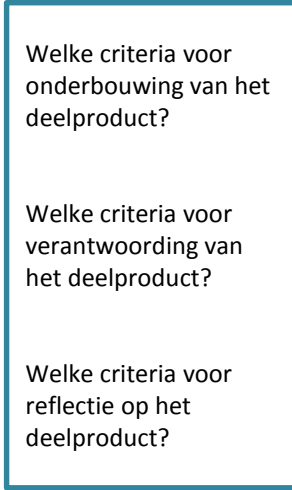
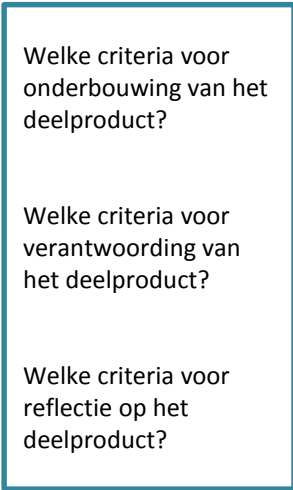
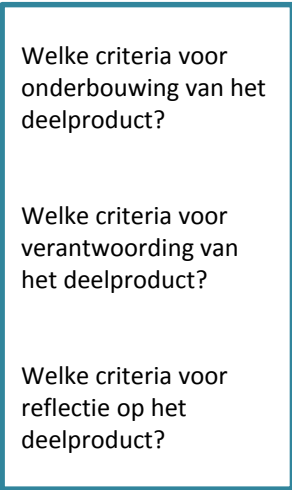
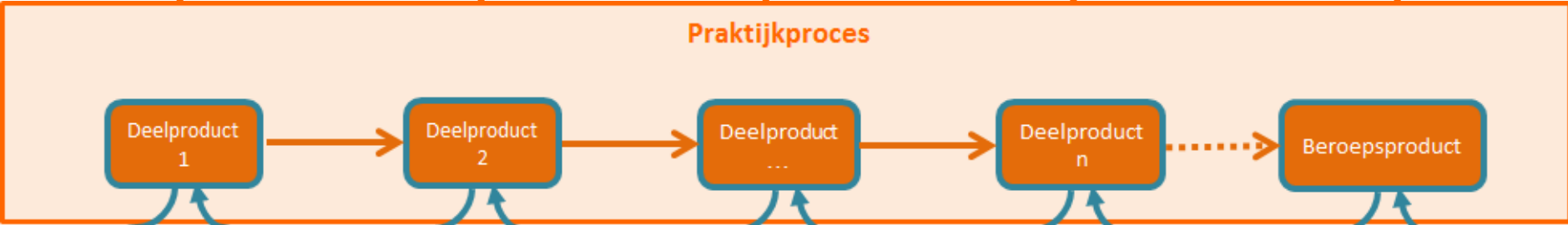
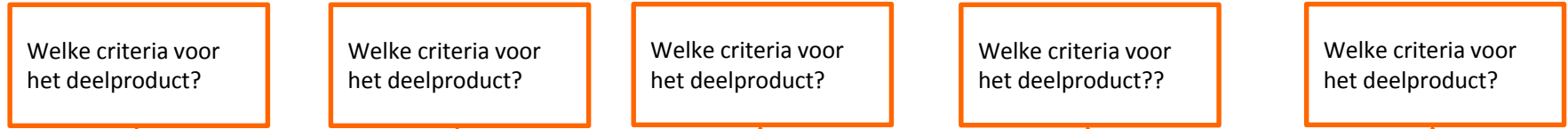
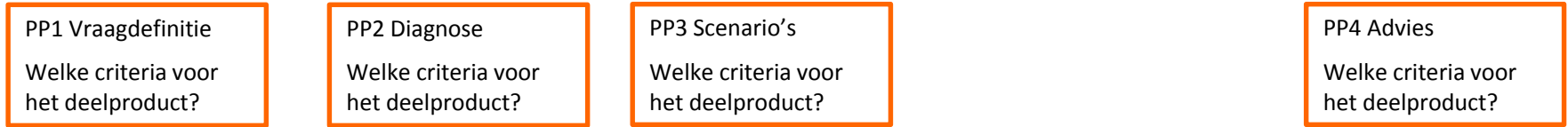


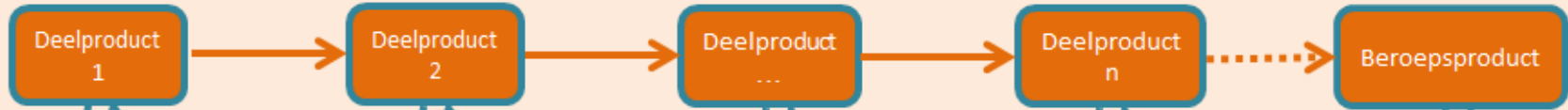
Beoordelingscriteria



Voorbeeld van beoordelingscriteria voor een advies



Praktijkproces



Verdiepend proces

VP1.1: Welke criteria voor onderbouwing van het deelproduct?

VP1.2: Welke criteria voor verantwoording van het deelproduct?

VP1.3: Welke criteria voor reflectie op het deelproduct?

VP2.1: Welke criteria voor onderbouwing van het deelproduct?

VP2.2: Welke criteria voor verantwoording van het deelproduct?

VP2.3: Welke criteria voor reflectie op het deelproduct?

VP3.1: Welke criteria voor onderbouwing van het deelproduct?

VP3.2: Welke criteria voor verantwoording van het deelproduct?

VP3.3: Welke criteria voor reflectie op het deelproduct?

VP4.1: Welke criteria voor onderbouwing van het deelproduct?

VP4.2: Welke criteria voor verantwoording van het deelproduct?

VP4.3: Welke criteria voor reflectie op het deelproduct?

VP4.1: Welke criteria voor onderbouwing van het deelproduct?

VP4.2: Welke criteria voor verantwoording van het deelproduct?

VP4.3: Welke criteria voor reflectie op het deelproduct?

Vraagdefinitie

PP1 – criteria voor het deelproduct

- De aanleiding en doelformulering is zijn adequaat
- De context van het vraagstuk is goed beschreven en geeft inzicht in het gezichtspunt vanwaaruit het wordt belicht
- De hoofdvraag (HV) van het project is relevant (sluit aan op het externe doel van de opdracht); de functie van de HV is duidelijk (analyse, advies, ontwerp, fabricaat, handelen), etc.; HV vloeit voort uit de interne en externe doelstelling van de opdracht.

VP1 – criteria voor onderzoekend vermogen

- De aanleiding en doelstelling zijn gebaseerd op gesprekken met relevante stakeholders en passende gesprekstechnieken - ([Onderzoek doen](#) - [Onderbouwing](#));
- De gesprekken zijn op herleidbare wijze gevoerd (wie, waar, wanneer, welke vragen, hoe antwoorden geordend, hoe antwoorden geanalyseerd) - ([Onderzoek doen](#) - [Verantwoording](#))
- De student heeft gereflecteerd op de eigen onderzoekende houding tijdens dit deelproduct (openheid, nieuwsgierigheid, kritisch (doorvragen/checken + op feiten gebaseerde informatie), gericht op toegevoegde waarde voor het vraagstuk) - ([Onderzoekende houding](#) - [Reflectie](#))

Diagnose

PP2 – criteria voor het deelproduct

- De diagnose geeft antwoord op de deelvragen die voor PP2 zijn geformuleerd
- De diagnose leidt tot aanknopingspunten voor de vervolgproducten van dit project (scenario's en advies)
- De diagnose is efficiënt voor het vraagstuk (geen overbodige informatie)

VP2 – criteria voor onderzoekend vermogen

- De diagnose is gebaseerd op geschikte informatie die is verzameld met weloverwogen methoden - ([Onderzoek doen - Onderbouwing](#));
- De diagnose is waar nodig/mogelijk gechecked met experts, collega's of peers - ([Onderzoek doen - Onderbouwing](#))
- De dataverzamelmethode voor de diagnose zijn herleidbaar - ([Onderzoek doen - Verantwoording](#))
- Secondaire data is geselecteerd op basis van kritische beoordeling van relevantie en betrouwbaarheid - ([Kennis toepassen - Verantwoording](#))
- Keuzes zijn gebaseerd op reflectie op de risico's van onvolledige informatie (niet te veel investeren in diagnose als het niet nodig is, niet te weinig als de gevolgen onaanvaardbaar zijn) - ([Kennis toepassen - Verantwoording](#))

Oplossingsscenario's

Praktijkproces PP3 – criteria voor het deelproduct

- De scenario's voldoen aan de randvoorwaarden van relevante stakeholders
- De scenario's zijn vernieuwend en zijn onderscheidende, volwaardige alternatieven voor elkaar

Verdiepend Proces VP3 – criteria voor onderzoekend vermogen

- Voor de scenario's is gebruik gemaakt van actuele, relevante evidence uit voldoende betrouwbare bronnen - ([Kennis toepassen - Onderbouwing](#));
- Voor de scenario's is informatie van relevante stakeholders verzameld (use-case, requirements, eisen, randvoorwaarden, criteria) met passende methodieken
- De scenario's zijn waar nodig/mogelijk gechecked met experts, collega's of peers - ([Onderzoek doen - Onderbouwing](#))
- De referenties (visuele inspiratiebronnen en metaforen, evaluatierapporten, effectstudies, creatieve processen, expertkennis, etc.) zijn herleidbaar - ([Kennis toepassen - Verantwoording](#))
- De informatie uit secundaire bronnen is kritisch beoordeeld op relevantie en betrouwbaarheid - ([Onderzoekende houding - Reflectie](#))
- In het proces van scenario-ontwikkeling is gereflecteerd op het creatieve vermogen van de betrokkenen - ([Onderzoekende houding - Reflectie](#))